

University of Groningen

The American Health Care Act: Trumped wetgeving?

Ranchordás, Sofia

Published in:
RegelMaat

DOI:
[10.5553/RM/0920055X2017032003006](https://doi.org/10.5553/RM/0920055X2017032003006)

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:
2017

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Ranchordás, S. (2017). The American Health Care Act: Trumped wetgeving? *RegelMaat*, 32(3), 202-205.
<https://doi.org/10.5553/RM/0920055X2017032003006>

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

BUITENLANDS NIEUWS

The American Health Care Act: *Trumped* wetgeving?

S.H. Ranchordás

Mijn eerste bijdrage voor de rubriek 'Buitenlands nieuws' was getiteld 'Obamacare na Obama' (*RegelMaat* 2015, afl. 4). Ik had toen voorspeld dat een gehele afschaffing van de Affordable Care Act (ook bekend als 'Obamacare') moeilijk of onmogelijk zou zijn, zelfs als Donald Trump de verkiezingen zou winnen. Deze wet zou een goed voorbeeld zijn van hoe de wetgever nieuwe waarden en regels kan veranderen en toekomstige wijzigingen zou kunnen voorkomen. In de zomer van 2015 kon niemand voorspellen dat Trump verkozen zou worden. In de eerste honderd dagen als president heeft Trump bewezen dat hij in staat was om controversiële wetswijzigingen voor te stellen. Behalve zijn polemische *executive orders* omtrent reisverboden vanuit verschillende islamitische landen, heeft Trump ook een van zijn beloftes waargemaakt: het afschaffen of wijzigen van de Affordable Care Act.

In deze korte bijdrage bespreek ik het wetsvoorstel 'American Health Care Act' dat op 5 mei jl. aangenomen werd door het Huis van Afgevaardigden. De vragen die veel juristen in de Verenigde Staten en in het buitenland momenteel bezighouden zijn (i) of Trump werkelijk een streep door Obamacare heeft gezet of het wetsvoorstel enkel een symbolische wijziging is en (ii) of het wetsvoorstel nog goedgekeurd wordt door de Senaat. In *Trump land* is alles onvoorspelbaar, dus in dit artikel worden geen voorspellingen gemaakt over de evolutie van dit wetsvoorstel of de algemene stand van wetgeving in Amerika.

1. The Affordable Care Act

In tegenstelling tot de meeste westerse landen werd gelijke toegang tot gezondheidszorg decennialang in de praktijk geweigerd in het Amerikaanse systeem. De Amerikaanse grondwet bevat geen bepalingen over het recht op gezondheid, en tot president Obama zijn weinig hervormingen van het systeem geslaagd. Meer dan de helft van de Amerikaanse werknemers is verzekerd via hun werkgevers, maar individuen die voor kleine bedrijven werken of zelfstandige ondernemers moeten hun eigen zorgverzekering aanschaffen. Terwijl een groep Amerikanen in aanmerking kwam voor Medicaid (ziekenfonds op federaal en deelstaatniveau voor individuen met laag inkomen en vermogen) en Medicare (sociaal verzekeringsprogramma voor Amerikanen van 65 jaar of ouder of met handicap of een terminale nierziekte), bleven miljoenen burgers onverzekerd. Voor chronische patiënten of individuen met zogenaamde '*pre-existing conditions*' was een zorgverzekering namelijk onbetaalbaar. Zelfs Amerikanen die verzekerd waren via hun

werkgever werden vaak geconfronteerd met de hoogte van het eigen risico, de verzekering van hun bijna volwassenen kinderen en de beperkte vergoeding van medicijnen. Deze situatie is aanzienlijk verbeterd door de Affordable Care Act die gelijke toegang tot zorgverzekering biedt en de dekking van medische hulp uitbreidt.

Amerikanen hebben nog steeds geen grondrecht op gezondheidszorg (behalve als zij in een levensdreigende situatie naar een ziekenhuis gaan en zij onder de EMTALA-wet vallen die een oplossing biedt voor deze gevallen).¹ Dit betekent echter dat met de Affordable Care Act zorgverzekeringpremies omhoog zijn gegaan voor gezonde Amerikanen, vaak omdat zij daarvoor geen of een minimale zorgverzekering hadden. Ook gezonde burgers worden nu verplicht om een zorgverzekering aan te schaffen. Ongeveer twintig miljoen Amerikanen hebben sinds de invoering van de Affordable Care Act een zorgverzekering afgesloten en er wordt geschat dat duizend levens konden worden gespaard dankzij deze betere toegang tot zorgverzekering.

De federale overheid heeft fondsen beschikbaar gemaakt voor de uitbreiding van Medicaid in minstens twintig deelstaten, maar niet iedereen is blij met het nieuwe systeem. Amerikanen die geen zorgverzekering aanschaffen worden een boete opgelegd. Hoewel deze verplichtingen logisch en noodzakelijk zijn voor een duurzaam gezondheidszorgsysteem, worden deze wijzigingen in de zorgsector bekritiseerd door Republikeinen die voor een *libertarian* benadering van gezondheidszorg pleiten. Amerikanen moeten kunnen kiezen of zij wel of niet een verzekering willen afsluiten. Tijdens zijn verkiezingscampagne beloofde Donald Trump dat hij de Affordable Care Act zou afschaffen, als hij verkozen zou worden. Terwijl hij wel verkozen werd, blijft het nog onduidelijk of de Affordable Care Act dit jaar afgeschaft wordt, aangezien de American Health Care Act enkel (belangrijke) wijzigingen aanbrengt.

2. The American Health Care Act

Na verschillende juridische mislukkingen met de presidentiële *executive orders*, haalde in april het nieuwe wetsvoorstel (American Health Care Act) een meerderheid van 217 tegen 213 stemmen in het Huis van Afgevaardigden. Het einde van de Affordable Care Act is echter nog niet in zicht. De Senaat moet het wetsvoorstel nog goedkeuren.

De naam van deze nieuwe wet is misleidend: het voorstel is begunstigend voor de jongeren en de gezonde individuen, maar voor de ouderen (maar wel jonger dan 65 jaar) en diegenen die toegang tot betaalbare zorg nodig hebben, is het voorstel alles behalve een verbetering. De verwijzing naar het '*America first*-beleid' betekent niet dat dit voorstel een wet voor alle Amerikanen is. Integendeel, het is een voorstel voor de *privileged few*. Volgens een studie van de Kaiser Family Founda-

1 EMTALA is een afkorting van Emergency Medical Treatment and Labor Act.

tion zou een jonge Amerikaan die in een deelstaat met lage premies woont (bijvoorbeeld Massachusetts) meer geld besparen met de American Health Care Act. Desalniettemin zou een oudere alleenstaande met een laag inkomen, die in een deelstaat met hogere premies woont (bijvoorbeeld Alaska) benadeeld worden.

De afschaffing of aanpassing van Obamacare was een speerpunt in Trumps verkiezingscampagne. Republikeinen willen een goedkoper alternatief voor een toegankelijke zorgverzekering die niet afhankelijk is van de federale overheid. In dit kader worden meerdere bezuinigingen voorgesteld, met name op de uitbreiding van Medicaid in verscheidene deelstaten. Met de Affordable Care Act werden deelstaten vergoed voor de additionele kosten van Medicaid en er werd federaal geld beschikbaar gemaakt voor deze automatische vergoeding. Met de American Health Care Act ontvangen deelstaten een vast bedrag dat zij moeten verdelen onder de begunstigden. Deelstaten kunnen ook toestaan dat zorgverzekeringen onderscheid maken tussen individuen. Dit betekent dat de situatie van de premies teruggedraaid wordt naar het pre-Obama-tijdperk, waar individuen gediscrimineerd werden op basis van hun medische geschiedenis. Zorgverzekeringmaatschappijen kunnen onder Trumpcare hogere premies vragen aan diegenen die hogere kosten maken, wat zich in sommige gevallen kan vertalen in een verdubbeling van de huidige premie.

De American Health Care Act wijzigt de bepalingen omtrent het verplichte karakter van de zorgverzekering: om ervoor te zorgen dat gezonde individuen een zorgverzekering blijven aanschaffen, worden belastingvoordelen gegeven aan diegenen die verzekerd zijn. Deze wijziging kan grote gevolgen hebben voor het onderhoud van een gezonde pool van jonge verzekerden die lagere kosten hebben. De afschaffing van de *'insurance mandate'* betekent niet dat de zorgverzekering opnieuw vrijwillig wordt. Individen die tijdelijk geen zorgverzekering hebben voor meer dan twee maanden, zouden dertig procent meer moeten betalen als ze zich weer aanmelden. Deze maatregel is controversieel want de meerderheid van Amerikanen die tijdelijk werkloos is, zal dit ervaren als een zware sanctie.

De zorgtoeslagen blijven wel bestaan, maar omdat zij niet geheel inkomensafhankelijk zijn, zouden individuen met een laag inkomen minder ontvangen onder de American Health Care Act dan onder Obamacare. Tot nu was de zorgtoeslag toegekend aan individuen die minder dan \$ 48.000 verdienden. Met de American Health Care Act worden zorgtoeslagen berekend op basis van de leeftijd van individuen (tot een inkomen van \$ 75.000).

De American Health Care Act heeft ook belangrijke implicaties voor vrouwen. Met Trumpcare kunnen zorgverzekeringen vrouwen en mannen in theorie nog steeds niet discrimineren. Toch kunnen deelstaten bepaalde medische kosten zoals kraamzorg en contraceptie weigeren te vergoeden en schrappen van het Medicaid-pakket. Ook wordt de geldkraan dichtgedraaid voor Planned Parenthood die zorg aan zwangere vrouwen en voorlichting biedt. Voor vrouwen met een laag inkomen is dit een zeer ingrijpende wijziging.

3. Conclusie

Met de American Health Care Act laat president Trump nogmaals zien dat wetgeving en democratie *trumped* worden met de uitvoering van zijn verkiezingsbeloftes: burgers met lage inkomens worden de dupe van de wet, ook Republikeinse burgers die op hem hebben gestemd. Toch wordt Obamacare niet afgeschaft. Als president Trump de Senaat wil overtuigen, moet hij ervoor zorgen dat zijn wijzigingen coherent zijn en effectieve bepalingen worden geïntroduceerd om het systeem van Obamacare te vervangen. De grote vraag is of de deelstaten bereid zijn om de populaire uitbreiding van Medicaid stop te zetten en of de Amerikanen die zich *trumped* voelen, zich gaan mobiliseren en demonstreren tegen Trumpcare.